

CLIMAT

LES

12

DISCOURS

DE L'INACTION

&

COMMENT Y RÉPONDRE

PRÉSENTATION ET OBJECTIFS



Les discours d'inaction climatique sont omniprésents dans les débats actuels sur l'action climatique. Ces discours acceptent l'existence du changement climatique, mais justifient l'inaction ou l'insuffisance des efforts.



Grâce à une équipe de chercheurs, 12 discours ont été identifiés. L'enjeu est de se les approprier et d'y apporter une réponse argumentée !



Découvrir les discours
en les illustrant avec un exemple



Faire vivre le débat
autour de chaque discours d'inaction

Rappel : il sera difficile d'avoir tort ou raison, puisque ces discours ne sont pas forcément... faux !

1

**CATASTROPHISME
DISCOURS EFFONDRISTE**

« C'est trop tard,
ça sera jamais assez. »



« C'est trop tard, ça sera jamais assez. »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :



Il est bien sûr trop tard pour empêcher qu'il y ait des dégâts (sociaux, environnementaux..). Mais il est inutile d'exagérer ce que la science nous dit sur le climat. La situation est déjà bien assez grave comme cela, aucune raison d'en rajouter.



Il est faux de dire que nous sommes « déjà condamné.es ». Cela n'a aucun sens. Nous avons encore le temps de faire les changements nécessaires pour vivre dans un monde soutenable. Valérie Masson-Delmotte l'a d'ailleurs répété lors de son discours devant la Convention Citoyenne pour le Climat en octobre 2019.



Enfin, il n'y a pas de date butoir. Oui, il était préférable d'agir il y a 20 ou 30 ans. Mais ce n'est pas parce que nous n'avons pas agi en 2025 ni même en 2030 que « tout est foutu ». L'idée, c'est que plus nous agissons tard, plus cela aura de graves conséquences. Chaque mois compte !

2

LE CHANGEMENT EST IMPOSSIBLE

« Toute mesure prise pour réduire l'impact CO2 serait contre nature, les gens ne voudront jamais changer »



« En démocratie, ça ne passera jamais »

2

« Toute mesure prise pour réduire l'impact CO2 serait contre nature, les gens ne voudront jamais changer »
« En démocratie, ça ne passera jamais »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :

Il est faux de dire que c'est dans la nature humaine de détruire son environnement. Des peuples ont vécu des siècles sans détruire leur environnement et continuent d'ailleurs de le faire. Ce discours est extrêmement dangereux car il reviendrait à dire « c'est pas de ma faute, on est fait comme ça ! ».



Prendre la mesure du problème et proposer : même si notre démocratie est imparfaite, la Convention Citoyenne pour le Climat est la preuve que des individus non experts peuvent monter en compétences sur le sujet et être force de proposition. L'éducation est clef.



En démocratie, plus que dans tout autre modèle politique, vous êtes libres d'agir et de prendre des initiatives. De manifester votre désaccord. En Chine, au Venezuela, pas sûr que cette convention aurait vu le jour !

3

L'INDIVIDUALISME

« La responsabilité est surtout
chez les consommateurs.
Le changement doit d'abord
venir d'eux »



3

« La responsabilité incombe à quelqu'un d'autre »
« Le changement viendra uniquement des individus.»

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :



On ne peut pas demander uniquement aux individus de résoudre un problème systémique.



Le citoyen a un rôle à jouer, mais la majorité du poids de la responsabilité est du côté des politiques et des entreprises.



Si la responsabilité était uniquement du côté des individus, pourquoi y a-t-il 30000 «représentants» qui gravitent à Bruxelles ?



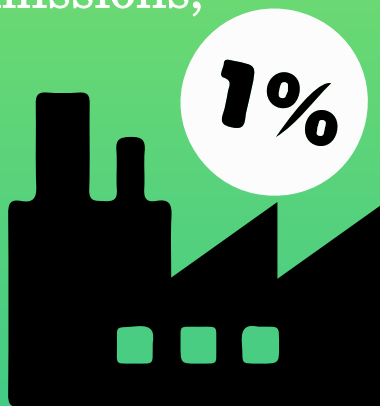
En termes de comptabilité carbone, si le scope 3 est inclus, une entreprise neutre en carbone devra prendre la responsabilité des émissions de ses produits vendus (par exemple, Total en Europe).

4

WHATABOUTISME

« Ouais mais la France
c'est que 1% des émissions,
alors que les
chinois, hein !

Faudrait
peut-être que eux
ils commencent,
après on verra »



4

« Ouais mais la France c'est que 1% des émissions, alors que les chinois, hein !
Faudrait peut-être que eux ils commencent, après on verra »

« Ouais mais l'avion c'est que 3% des émissions alors que t'as vu la voiture ?! »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :

Tout le monde doit se remettre en question. Compte tenu des baisses d'émissions de CO₂eq que nous devons réaliser chaque année, 1% est déjà très important. Il n'y aura pas de petits profits.



S'assurer de faire la différence entre inventaire national et empreinte carbone. Ex : accuser les chinois de polluer, mais les chinois fabriquent aussi ce que l'on consomme.



Ce n'est pas parce que l'autre pollue plus que toi que tu ne dois pas faire d'efforts. Si nous devons attendre que l'américain ait une empreinte carbone de 2T CO₂eq/an pour changer, nous pourrions attendre longtemps...

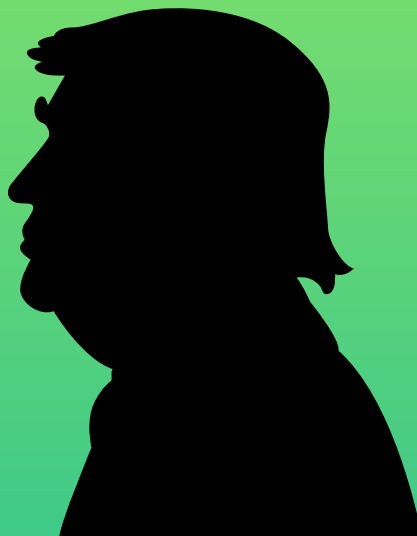


Que vous soyez chinois, brésilien ou français, tout le monde doit adapter son mode vie pour qu'il soit soutenable. Le CO₂ n'a pas de frontière.

5

LE FREE-RIDER

« Si nous
baissons en
premier nos
émissions,
d'autres
pays vont
profiter
de nous ».



5

« Si nous baissions en premier nos émissions, d'autres pays vont profiter de nous »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :

De nombreuses politiques d'adaptation sont doublement bénéfiques puisqu'elles rendent plus résilients ET diminuent les émissions de GES. Le sénat l'a confirmé dans son rapport 2019 sur l'adaptation au changement climatique. Le GIEC évoque également des co-bénéfices à l'adaptation dans le SR15 (RID 4.2).



Si nous ne prenons pas les devants pour nous préparer, nous en paierons très cher les conséquences. C'est ce que rappelle le dernier rapport de l'IPBES sur la biodiversité et les pandémies.



A l'instar de la Covid-19, nous avons un aperçu de l'effet dévastateur d'une pandémie sur nos santés, nos économies et la stabilité sociale d'une société non résiliente.

6

L'OPTIMISME TECHNOLOGIQUE

« L'avion
zéro carbone sera là
en 2035 ! »



6

« La technologie va nous sauver ! »
« L'avion Zéro carbone sera là en 2035 ! »
« La fusion arrive bientôt ! »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :

Il n'y a pas d'usage « propre » de l'énergie. De plus, être neutre en carbone ne signifie pas être soutenable : le climat n'est pas le seul enjeu d'une société soutenable.



Pour l'instant, nous n'avons pas l'ombre d'un iota qui prouverait qu'il est possible qu'une énergie propre remplace toutes les énergies existantes.



Les annonces type « avion Zéro Carbone en 2035 » ne sont que des effets d'annonce perpétuant le déni de certains secteurs économiques.



Nous pouvons et devons compter sur le progrès technologique, mais la sobriété sera indispensable pour atteindre les objectifs de l'Accord de Paris.

DES PAROLES, TRÈS PEU D'ACTES



« Nous sommes courageux
et avons annoncé
un plan historique,
la France sera leader
dans la lutte contre
le changement climatique ! »

« Nous sommes courageux et avons annoncé un plan historique, la France sera leader dans la lutte contre le changement climatique ! »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :



Les politiques annoncent souvent des « mesures historiques » sans agir par la suite. Nous avons des centaines d'exemples depuis l'Accord de Paris en 2015.



Il est généralement impossible de mesurer les effets de la mesure citée par un gouvernement (pas de rationnel chiffré).



La France doit baisser ses émissions d'au moins 5% par an. Les chiffres montrent bien l'écart entre la Stratégie Nationale Bas Carbone (SNBC), les objectifs à atteindre chaque année, et la réalité.

8

L'EFFICACITÉ ÉNERGÉTIQUE

« Tu vois bien que les voitures consomment de moins en moins de pétrole, bientôt ça consommera plus rien du tout ! »



8

« Tu vois bien que les voitures consomment de moins en moins de pétrole, bientôt ça consommera plus rien du tout ! ».

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :

En plus d'être généralement insuffisante, l'efficacité énergétique est systématiquement sujette au paradoxe de Jevons et aux différents rebonds (directs et indirects).



Compte tenu de l'urgence pour agir, l'efficacité énergétique ne saurait répondre aux objectifs climatiques de l'Accord de Paris, sans y associer la sobriété.



9

**IL FAUT COMPTER SUR LE VOLONTARIAT,
NE PAS RESTREINDRE/INTERDIRE**

« Taxer ou interdire les citoyens de faire x ou y serait contreproductif, ils changeront grâce au bon sens, sur la base du volontariat »



9

« Taxer ou interdire les citoyens de faire x ou y serait contreproductif, ils changeront grâce au bon sens, sur la base du volontariat »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :

Compter sur le volontariat est la solution utilisée jusqu'ici... avec le succès qu'on lui connaît.



Compte tenu des réactions épidermiques des français lorsque la Convention Citoyenne pour le Climat a proposé de baisser de 130 à 110km/h la vitesse sur autoroute, comment penser que les citoyens baisseront leur vitesse sur la seule base du volontariat ?



Certain.es n'accepteront jamais de baisser leur empreinte carbone à 2t CO₂eq/an. Tant qu'il est autorisé de rouler en SUV de plus de 2 tonnes, prendre l'avion plusieurs fois par an, faire marcher sa climatisation chaque jour de l'année, pourquoi s'en priver ?



Exemples : Bernard Arnaud va-t-il volontairement passer à 2t CO₂eq/an ? Nabilla va-t-elle arrêter de prendre l'avion sur la base du volontariat ? Aussi, lorsque la cigarette a été interdite à l'intérieur des restaurants cela a fait un scandale, mais depuis, ce n'est plus un problème.

LE PERFECTIONNISME RÉGLEMENTAIRE

« Cela ne vaut pas le coup ».
« Si on demande à faire passer
cette mesure maintenant,
il y aura des grèves qui vont
paralyser le pays »



« Cela ne vaut pas le coup »

« Si on demande à faire passer cette mesure maintenant,
il y aura des grèves qui vont paralyser le pays »

« Attention aux gilets jaunes »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :



« Prendre x ou y mesure, cela provoquera des grèves, des émeutes, et le pays sera paralysé ». Si une mesure pour faire en sorte que nous vivions dans un monde soutenable n'est pas acceptée par l'opinion publique, c'est que le travail de communication politique n'a pas été bon.



Attendre de trouver la perfection pour proposer une mesure est une erreur et encourage l'inaction. C'est en dialoguant, présentant un rationnel que les parties concernées se mettront d'accord.



Prendre une décision politique est un arbitrage, il y aura forcément des déçus. Ce n'est pas une excuse pour ne rien faire, surtout par clientélisme électoral.

**ABANDONNER LES ÉNERGIES FOSSILES,
C'EST ABANDONNER LES PAUVRES**

« Ah oui,
et sans pétrole,
c'est le retour
à l'âge de pierre !
Et les sociétés
en voie de développement
on les laisse tomber ? »



11

« Ah oui, et sans pétrole, c'est le retour à l'âge de pierre !
Et les sociétés en voie de développement,
on les laisse tomber ? »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :

La croissance ne permet plus de faire systématiquement baisser la pauvreté en France depuis 25 ans (cf. T. Piketty), et cela malgré le lien entre consommation d'énergie et augmentation du PIB. La solution n'est donc pas la croissance à tout prix.



L'objectif est d'assurer une transition vers une société soutenable, une économie écologique. Votre interlocuteur confond très certainement la notion de décroissance avec la récession ou dépression économique. Ce discours alarmiste tend à faire peur et bloque toute prise d'initiative.



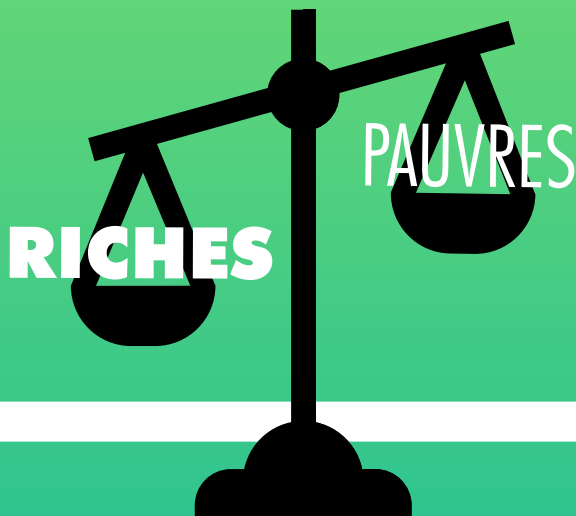
Argument entendu pendant la crise du Covid-19 : « *et bah voilà, vous l'avez voulue la décroissance, voyez le résultat !* ». Assimiler une pandémie à la décroissance juste parce qu'elle provoque une baisse du PIB est aussi absurde que de décrire une amputation comme un régime juste parce qu'elle engendre une perte de poids.

12

LE COÛT DES MESURES POUR LE CLIMAT VA RÉDUIRE LA JUSTICE SOCIALE

« Des mesures contraignantes vont
d'abord toucher les plus précaires »

« C'est injuste ! »



« Des mesures contraignantes vont d'abord toucher les plus précaires et c'est injuste »

PROPOSITIONS POUR Y RÉPONDRE :



C'est aux politiques de s'assurer que les mesures qu'elles/ils prendront soient justes et qu'elles n'augmenteront pas les injustices économiques et sociales.



Les mesures contraignantes doivent avant tout affecter les plus riches, car ce sont eux qui polluent le plus.



Exemple : la mise en place de quotas pour le trafic aérien est une meilleure solution que des taxes. Cela évite ainsi qu'une personne puisse polluer juste en compensant avec de l'argent, et que les plus petits revenus soient plus touchés par la mesure.

The logo for Boonote is presented within a white rectangular border. The word "boonote" is written in a stylized, lowercase font. The letters "b", "o", "n", and "e" are black, while the letters "o", "t", and "e" are white. The "b" is tall and has a small black arrow pointing up and to the right from its top. The "o" is a simple circle. The "n" is tall and has a small black copyright symbol (©) to its upper right. The "o", "t", and "e" are lowercase and white. The entire logo is set against a green background that has a vertical gradient from light green at the top to a darker green at the bottom.

boonote[®]



CLIMAT

LES

12 DISCOURS

DE L'INACTION

& COMMENT Y RÉPONDRE

RÉALISÉ PAR :

Textes : Thomas Wagner alias Bon Pote
Conception graphique : Fabrice Tedaldi

QUI EST BON POTE ?

Bon Pote est un site internet qui œuvre à informer sur les enjeux écologiques et sociétaux de demain. L'éducation étant clef dans le changement, des articles et outils sont mis à disposition afin de s'informer et répondre au défi climatique.

Soutenir Bon Pote sur Tipeee :

tipeee
.com

Bon Pote sur les réseaux



www.bonpote.com